

Teodor Manea

Andrei-Viorel Iugan

Cristian Bălan

Nicolae-Cătălin Magdalena

Simona Anghel

Admitere INM. Admitere magistratură

**Culegere de teste pentru proba scrisă
de verificare a cunoștințelor juridice**

Drept penal. Drept procesual penal

Ediția a 3-a, revizuită și adăugită

1. Provocarea (definiție, natură juridică, condiții, efecte).

2. Termenele procedurale și termenele substanțiale [noțiune, exemple (cel puțin trei), modalitate de calcul, posibilitatea prorogării].

3. În seara zilei de 24.04.2013, inculpatul M.I.D. s-a deplasat la barul aparținând SC V.C. SRL, administrată de către B.V.C., situat în centrul comunei Peștișani, jud. Gorj, unde a consumat băuturi alcoolice, respectiv bere, împreună cu mai mulți prieteni.

A părăsit localul peste circa 2-3 ore, după care a revenit în jurul orei 21:00, pentru a viziona la televizor un meci din Liga Campionilor Europeni și a mai consumat bere împreună cu martorii P.P., I.C., B.M., B.I. ș.a. În jurul orei 01:00, în bar a intrat victima C.V., care s-a așezat la masa inculpatului și a consumat bere.

Deși inculpatul și victima se cunoșteau și nu erau în relații de ceartă și dușmănie, între aceștia s-a declanșat un conflict spontan, s-au împins reciproc, iar inculpatul i-a aplicat o lovitură puternică în zona feței cu halba de bere pe care o avea în mână dreaptă.

Lovitura a fost atât de puternică încât halba s-a spart, cioburile s-au împrăștiat pe jos prin local, iar resturile halbei prinse de mâner au produs victimei o plagă tăiată în partea stângă a gâtului, care a secționat carotida și jugulara. Victima a fost condusă ulterior la spital, decedând însă. Inculpatul a fost trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte.

Pe parcursul procesului penal, succesorii victimei s-au constituit părți civile. La un termen de judecată, înainte de începerea ședinței, aceștia i-au spus inculpatului că, dacă nu le va plăti suma de 100.000 de Euro despăgubiri, vor cere aplicarea unei pedepse maxime. Inculpatul a făcut plângere penală împotriva acestora sub aspectul infracțiunii de șantaj.

a) Ce infracțiune a comis inculpatul? Argumentați.

b) Cu ce formă de vinovăție a acționat inculpatul? Argumentați.

c) Cum va fi soluționată plângerea inculpatului? Argumentați.

4. X, extrem de gelos pe soția sa Y, care îl părăsise de curând, se hotărăște să o răpească pe aceasta. Aflând că Y se va deplasa cu trenul de la Suceava spre București, unde lucra, X decide să profite de această ocazie. Astfel, X achiziționează un cuțit și o sfoară din Botoșani (localitatea unde domiciliu) și, la Suceava, prin amenințarea cu cuțitul o obligă pe victimă să urce în tren. Victima este legată și este transportată cu trenul până la Ploiești, unde este eliberată de către făptuitor, speriat că victima se simte rău. Victima este ulterior transportată la spitalul din Cluj, unde, în ciuda eforturilor medicilor, decedează în urma leziunilor suferite ca urmare a lipirii de libertate. X a fost trimis în judecată pentru infracțiunea de lipsire de libertate care a avut ca urmare moartea victimei.

- a) Analizați dacă infracțiunea a fost comisă la Botoșani. Argumentați.
- b) În ce localitate/localități a fost comisă infracțiunea? Argumentați.
- c) Dacă urmărirea penală a fost efectuată de către organele de urmărire penală din Botoșani (locul unde domiciliu inculpatul), care va fi instanța/instanțele competentă/competente material să soluționeze cauza? Argumentați.
- d) Dacă urmărirea penală a fost efectuată de către organele de urmărire penală din Ploiești, care va fi instanța/instanțele competentă/competente material să soluționeze cauza? Argumentați.

1. Analizați instituția împiedicării săvârșirii infracțiunii în contextul participației penale.

2. Prezentați soluțiile pe care instanța de judecată le poate pronunța atunci când examinează acțiunea civilă.

3. X, Y și Z sunt prieteni. X este vărul persoanei vătămate A, iar Y locuiește în același apartament cu persoana vătămată. Aflând că persoana vătămată a câștigat la cazino suma de 1 milion de euro, sumă pe care aceasta a lăsat-o în portbagajul mașinii, cei trei s-au hotărât să sustragă acea sumă de bani.

Aceștia au aflat că persoana vătămată va merge la mare cu soția, urmând a se caza la Hotelul Felinarul din localitatea Eforie. Inculpații X și Y s-au deplasat la Eforie, hotărând să o aștepte pe persoana vătămată în fața hotelului. Imediat după ce A a ajuns la hotel, a parcat autoturismul și a coborât din acesta, inculpatul X a acționat un dispozitiv improvizat tip telecomandă, dispozitiv confecționat pentru a bruia semnalul emis de cheia/telecomanda șoferului care încerca să încuie autoturismul, acesta rămânând descuiat. În acest fel, deși persoana vătămată a apăsât butonul de închidere al telecomenzii, nu a reușit să încuie mașina. După 5 minute, asigurându-se că persoana vătămată a intrat în hotel, X s-a deplasat la mașină și a sustras geanta cu bani. În tot acest timp, Y, aflat la locul faptei, a asigurat paza, în timp ce Z (care rămăsese la București) a accesat sistemul de camere video al hotelului, pentru a se asigura că X nu este urmărit de nicio persoană.

Cei trei inculpați au fost trimiși în judecată pentru comiterea infracțiunii de furt calificat, prin folosirea unei chei mincinoase.

a) Analizați dacă în cauză, pentru tragerea la răspundere penală a celor trei inculpați, este necesară plângerea prealabilă.

b) Precizați încadrarea juridică a faptelor comise de fiecare dintre cei trei inculpați. Argumentați.

c) Este incidentă în cauză circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 lit. a) C. pen. a comiterii faptei de trei sau mai multe persoane împreună? Argumentați.

4. Inculpatul A (născut la 14.05.1998) a comis la data de 16.04.2015 o infracțiune de furt calificat prin efracție în formă continuată (2 acte materiale), prevăzută de art. 228, art. 229 alin. (1) lit. d) C. pen. (limitele de pedeapsă 1-5 ani). Pe parcursul urmăririi penale, ambele persoane vătămate (X și Y) s-au constituit părți civile. Inculpatul a fost trimis în judecată la data de 17 iunie 2018.

Având în vedere vârsta minorului, instanța a dispus ca procesul să se desfășoare în ședință publică. La primul termen de judecată, inculpatul a solicitat judecarea cauzei potrivit procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii. Procurorul a solicitat amânarea cauzei, pentru a putea fi prezent și reprezentantul inculpatului, fiind obligatorie încuviințarea acestuia.

Instanța a respins cererea procurorului, a încuviințat cererea de judecare a cauzei potrivit procedurii simplificate și a acordat cuvântul pe fondul cauzei. Procurorul a solicitat, raportat la vârsta inculpatului, condamnarea la pedeapsa închisorii.

Prin hotărârea pronunțată instanța a dispus internarea minorului într-un centru educativ pe o perioadă de 1 an. Hotărârea a fost comunicată inculpatului la data de 12.09.2018, procurorului la data de 8 septembrie 2018, părții civile X la data de 15 septembrie 2018 și părții civile Y la 15.09.2018. Au formulat apel: inculpatul A (la data de 25.09.2018), procurorul (apelul a fost înregistrat în registrul de ieșire al Parchetului la data de 19.09.2018, iar la instanță la data de 20 septembrie) și partea civilă X (la data de 29.09.2018). În fața instanței de apel s-a invocat tardivitatea tuturor celor 3 apeluri. Inculpatul A a arătat că apelul său nu este tardiv, deoarece, la momentul în care a exercitat calea de atac, nu se împlinise termenul de apel pentru partea civilă X. Procurorul a invocat faptul că apelul a fost înregistrat în termen în registrul de ieșire al Parchetului. Partea civilă X a invocat faptul că se impune prorogarea termenului cu încă 2 zile, având în vedere că în interiorul termenului au fost 2 zile nelucrătoare și, prin urmare, nu a avut la dispoziție 10 zile pentru formularea căii de atac.

a) Comentați dispoziția instanței de a dispune ca soluționarea cauzei să se realizeze în ședință publică.

b) Comentați dispoziția instanței de a respinge cererea de amânare a procurorului și de a încuviința cererea de judecare a cauzei potrivit procedurii simplificate fără încuviințarea reprezentantului legal.

c) Comentați legalitatea soluției pronunțate de către instanță, analizând și solicitarea procurorului.

d) Analizați dacă cele 3 apeluri au fost formulate în termen, stabilind pentru fiecare dintre cei 3 apelanți data la care se împlinește termenul de apel.

1. Suspendarea executării pedepsei sub supraveghere. Condiții pentru dispunerea măsurii. Cazurile în care se dispune revocarea măsurii.

2. Prezentăți soluțiile pe care judecătorul de cameră preliminară le poate pronunța atunci când soluționează plângerea împotriva dispoziției de clasare.

3. La data de 10.05.2016, în jurul orei 03:30, inculpatul P., împreună cu inculpatul T. (ambii inculpați fiind majori), după ce au pătruns în interiorul locuinței persoanelor vătămate T.G. și T.J., le-au legat de mâini, folosind fâșii dintr-un cearșaf, după care, prin amenințare și exercitare de violențe, au sustras mai multe bunuri. Probatoriul administrat a dovedit faptul că cei doi inculpați au pătruns purtând cagule pe față și mănuși, l-au amenințat cu un cuțit pe T.G., iar pe soția sa, T.J., cu un satâr, le-au legat amândurora mâinile cu bucăți de cearșaf, iar pe T.J., unul dintre inculpați a lovit-o în zona mandibulei. Ulterior, persoana vătămată T.G. a fost dusă în bucătărie, de unde inculpații au sustras suma de 110.000 lei și mai multe bijuterii (aparținând ambilor soți).

În continuare, T.G. a fost dus, fiind legat la mâini și fără a purta încălțăminte, în garajul locuinței, de unde cei doi autori au luat autoturismul marca Suzuki SX 4 de culoare argintie (aparținând celor doi soți), după care, în jurul orei 03:55, au părăsit locul faptei. După plecarea autorilor de la locul faptei, T.G. a rămas legat, fiind ajutat ulterior de către soția sa, T.J., să se dezlege la mâini, urmând ca apoi să iasă pe stradă să ceară ajutorul în vederea solicitării unui echipaj de poliție.

Din fișa de cazier judiciar a inculpatului T. rezultă că, anterior, față de acesta a fost aplicată măsura educativă a internării într-un centru educativ pe o durată de 2 ani, măsură pe care a executat-o integral, fiind pus în libertate la 01.10.2015.

Cei doi inculpați au fost trimiși în judecată pentru comiterea a două infracțiuni de lipsire de libertate și două infracțiuni de tâlhărie calificată.

a) Care este încadrarea juridică a faptelor comise de cei doi inculpați? Argumentați (se vor avea în vedere și prezentarea, raportat la datele speței,

a elementului material al infracțiunii/infracțiunilor comise și a elementelor circumstanțiale agravante reținute în cazul fiecărei infracțiuni).

b) Raportat la antecedentele penale ale inculpatului T., instanța ar putea dispune suspendarea sub supraveghere a pedepsei aplicate? Argumentați.

Notă: pentru infracțiunea de tâlhărie limitele de pedeapsă sunt 2-7 ani închisoare; pentru infracțiunea de tâlhărie calificată limitele de pedeapsă sunt 3-10 ani închisoare; pentru infracțiunea de lipsire de libertate în forma simplă limitele de pedeapsă sunt 1-7 ani închisoare, iar în varianta agravată, 3-10 ani închisoare.

4. Prin ordonanța nr. X./P/2016 din 25.09.2017 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a dispus instituirea măsurii sechestrului asigurător asupra unor bunuri imobile deținute în mod direct de inculpatul A., precum și asupra unor bunuri mobile și imobile deținute în mod indirect de același inculpat, prin intermediul societății B.

În ordonanță s-a prevăzut că măsura indisponibilizării bunurilor menționate în cuprinsul său este instituită în vederea confiscării speciale și acoperirii pagubei cauzate părții civile C. prin săvârșirea infracțiunilor de spălare a banilor și instigare la abuz în serviciu de către inculpatul A., temeiul de drept invocat de procuror în ordonanță fiind dispozițiile art. 249 alin. (1), (2), (4) și (5) C. proc. pen., art. 50 din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

La data de 29.09.2017, persoana interesată societatea B., prin avocat, a formulat contestație împotriva măsurii asigurătorii instituite de Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție prin ordonanța nr. X./P/2016 din 25.09.2017, în ceea ce privește sechestrul dispus asupra imobilului situat în str. Y. București și intravilanul localității Năvodari, arătând că bunul respectiv nu poate face obiectul vreunei măsuri asigurătorii, având în vedere că acesta figurează în patrimoniul societății B, societate care nu are nicio calitate în respectivul dosar penal.

La aceeași dată au formulat contestație și numita X, soția inculpatului A, și Banca Credit Retail. X a solicitat ridicarea în parte a măsurilor asigurătorii,

acestea urmând a fi menținute numai pe o cotă de 1/2 din bunuri, având în vedere că toate aceste bunuri sunt comune, fiind dobândite în timpul căsătoriei. Banca Credit Retail a solicitat ridicarea măsurii asigurătorii asupra apartamentului din București, Șoseaua Academiei, sector 6, motivând că are un drept de ipotecă asupra acelui apartament, apartament achiziționat în urma unui credit ipotecar. Atât X, cât și Banca Credit Retail au depus înscrisuri care fac dovada celor invocate.

Cu ocazia soluționării contestației, procurorul de ședință a solicitat respingerea ca inadmisibilă a contestației formulate de B, având în vedere că aceasta nu justifică niciun interes în cauză. În subsidiar, a apreciat că contestația este neîntemeiată, având în vedere că în realitate bunul aparține lui A.

a) Dacă inculpatul este trimis în judecată pe data de 01.10.2017, cine va soluționa cele trei contestații? Se impune audierea inculpatului?

b) Analizați susținerile procurorului referitoare la admisibilitatea plângerii formulate de B.

c) Pornind de la premisa că susținerile procurorului privind deținătorul real al imobilului din Năvodari sunt adevărate, analizați dacă în cauză puteau sau nu să fie luate măsuri asigurătorii asupra acelui imobil.

d) Cum va fi soluționată contestația formulată de X? Argumentați.

e) Cum va fi soluționată contestația formulată de Banca Credit Retail? Argumentați.

1. Grațierea (Noțiune. Clasificare – în funcție de 4 criterii. Efecte).

2. Revizuirea (Natură juridică. Instanță competentă. Titulari. Termen. Compunerea completului).

3. X și Y au formulat plângere penală împotriva medicului A., sub aspectul comiterii infracțiunii de omor. Probatoriul administrat dovedește faptul că inculpata A., medic specializat în medicină de urgență în cadrul Spitalului Județean de Urgență D., a efectuat la data de 10.09.2017 un consult foarte sumar asupra numitei C (mama lui X și Y) și a dispus, în aceste condiții, transferul acesteia către Spitalul de Neurologie și Psihiatrie D., unde pacienta a decedat la scurt timp. Probele atestă că, deși transportată cu ambulanța la Spitalul Județean de Urgență D., în contextul în care acuza dureri de cap intense și persistente, pacienta C. nu a beneficiat de un set minim de analize și investigații, fiind realizată o electrocardiogramă și testată exclusiv glicemia, ceea ce nu a făcut posibilă stabilirea unui diagnostic pentru a fi adoptată o conduită terapeutică corespunzătoare. Mai mult, deși nu prezenta semne de suferință neurologică, pacienta a fost transportată la Spitalul de Neurologie și Psihiatrie D., unitate spitalicească specializată care nu dispunea de posibilitatea de a trata și alte afecțiuni decât cele neurologice, fapte ce au contribuit, conjugat cu consultul sumar, la decesul pacientei prin aceea că a creat premisele imposibilității de a-i fi acordat un tratament medical corect. Cele două persoane vătămate au apreciat că, raportat la conduita inculpatei și la starea mamei lor, A. a acceptat că lipsa tratamentului poate conduce la decesul lui C.

Tot în sarcina lui A. s-a reținut și infracțiunea de violare a vieții private, prevăzută de art. 226 alin. (5) C. pen. (limitele de pedeapsă cuprinse între 1 și 5 ani), reținându-se că, începând cu luna septembrie 2016, până în luna octombrie 2016, a montat pe autoturismul persoanei vătămate P., fostul ei soț, un dispozitiv de urmărire și localizare tip GPS, cu ajutorul căruia, în perioada de timp arătată, a monitorizat deplasările persoanei vătămate P., pe care aceasta le efectua cu autoturismul, aflând astfel unde se deplasa.

Inculpata a fost trimisă în judecată pentru ambele infracțiuni. Din fișa de cazier judiciar a inculpatei rezultă că aceasta a fost condamnată la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru infracțiunea de dare de mită, printr-o sentință a Tribunalului Arad, rămasă definitivă la 10.09.2014, dispunându-se suspendarea sub supraveghere pe un termen de supraveghere de 3 ani.

a) Stabiliți dacă, raportat la prima faptă, inculpata a comis vreo infracțiune și, în caz afirmativ, care este aceasta. Argumentați.

b) Stabiliți dacă, raportat la a doua faptă, inculpata a comis vreo infracțiune și, în caz afirmativ, care este aceasta. Argumentați.

c) Stabiliți tipul de pluralitate existentă între infracțiunile comise de inculpată. Argumentați.

4. Inculpații A. și B. au fost acuzați de comiterea infracțiunilor de tâlhărie și amenințare. Pe parcursul urmăririi penale, față de A. s-a dispus arestarea preventivă, iar față de B. controlul judiciar. Ulterior, ambii inculpați au fost trimiși în judecată. Prin sentința nr. X/7.02.2018, Judecătoria Babadag a dispus achitarea lui A. pentru ambele infracțiuni și achitarea lui B. pentru infracțiunea de tâlhărie. Totodată, față de B. s-a dispus condamnarea la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru infracțiunea de amenințare, executarea pedepsei fiind suspendată sub supraveghere. De asemenea, instanța a dispus menținerea măsurii controlului judiciar.

La o săptămână de la pronunțarea soluției, procurorul a solicitat arestarea preventivă a lui A., deoarece acesta încerca să influențeze mai mulți martori, depunând probe în acest sens. În fața instanței de apel, B. a solicitat să se constate că măsura preventivă a controlului judiciar a încetat de drept raportat la soluțiile pronunțate în cauză.

Notă: pentru infracțiunea de tâlhărie limitele de pedeapsă sunt cuprinse între 2 și 7 ani, iar pentru infracțiunea de amenințare limitele de pedeapsă sunt cuprinse între 3 luni și 2 ani închisoare sau amendă.

a) În faza de urmărire penală, cât putea dura maxim controlul judiciar față de B. Argumentați.

b) Dacă arestarea preventivă și controlul judiciar expirau la data de 10.08.2017, până la ce dată trebuia procurorul să dispună trimiterea în judecată a celor doi inculpați? Dacă ziua respectivă pica într-o zi de

duminică, care era ziua în care procurorul trebuia să dispună cel mai târziu trimiterea în judecată?

c) Analizați solicitarea lui B.

d) Cum va fi soluționată cererea procurorului de arestare a lui A.?

Argumentați.

e) În ce condiții ar putea fi admisă o astfel de cerere în cursul judecății în apel?